



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Szymany, dnia 21.10.2020 r.

Numer Postępowania: WIM.DEA.0812.9.2020

*-Wykonawcy ubiegający
się o udzielenie zamówienia-*

dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie **przetargu**, zgodnie z Regulaminem Udzielania Zamówień Sektorowych przez Zamawiającego, ogłoszonego na roboty budowlane pn.:

„Budowa dwóch hangarów do celów około lotniskowych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną (II)”

o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2019 poz. 1843).

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ (2)

Na podstawie art. 22 pkt. 5-8 Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych, zwany dalej Regulaminem, Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniem:

2. W projekcie technicznym wspomina się o wymianie gruntu pod projektowanymi halami o gr. 30 cm przy zastosowaniu piasku średniego i drobnego zagęszczonego $I_d=0,8$. Brak takich prac w przedmiarze. Czy w ofercie uwzględnić wymianę gruntu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z projektem, uwzględniając wymianę gruntu, ale zarówno nakład piasku jak i zagęszczanie, co jest zawarte w kosztorysie.

3. Przedmiar robót nie zawiera projektowanej podsypki z piasku o gr. 20 cm pod projektowane stopy fundamentowe. Czy uwzględnić w ofercie powyższą podsypkę zgodnie z projektem?

Odpowiedź Zamawiającego:

Uwzględnić podsypkę zgodnie z projektem.

4. Przedmiar robót nie zawiera podbudowy z betonu C10/12 pod projektowane stopy fundamentowe. Czy uwzględnić powyższą podbudowę w ofercie zgodnie z projektem?

Odpowiedź Zamawiającego:

Uwzględnić podbudowę C10/12 zgodnie z projektem.



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

5. Przedmiar robót poz. 13 zawiera wykonanie słupów żelbetowych w ilości 45,00 m³, natomiast wg projektu powinno być 31,181 m³. Jaką ilość słupów przyjąć do oferty?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z projektem.

6. Przedmiar robót poz. 14 zawiera wykonanie słupów żelbetowych w ilości 3,00 m³, natomiast wg projektu powinno być 5,016 m³. Jaką ilość słupów przyjąć do wyceny?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z projektem.

7. Przedmiar robót poz. 15 zawiera wykonanie ław fundamentowych pod ściany podwalinowe w ilości 20,50 m³, natomiast według projektu powinno być 16,315 m³. Jaką ilość ław fundamentowych przyjąć do wyceny?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z projektem.

8. Przedmiar robót poz. 16 zawiera wykonanie ścian żelbetowych podwalinowych w ilości 41,00 m² o gr. 20 cm, natomiast według projektu powinno być 202,896 m². Jaką ilość ścian żelbetowych podwalinowych przyjąć do wyceny?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z projektem.

9. Przedmiar robót zawiera (dział fundamenty) zawiera wykonanie izolację z emulsji asfaltowej w dwóch warstwach, natomiast projekt techniczny mówi o wykonaniu izolacji przeciwwilgociowej w formie 2xpapa na lepiku. Jaki typ izolacji przyjąć do wyceny ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z projektem.

10. Przedmiar robót poz. 17 i poz. 18 zawiera wykonanie izolacji poziomych w ilości 676,4 m², natomiast według projektu technicznego powinno być 317,576 m². Jaką ilość izolacji poziomych przyjąć do wyceny?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z projektem, przyjąć pełną izolację fundamentów.



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

11. Przedmiar robót poz. 19 i poz. 20 zawiera wykonanie izolacji pionowych w ilości 862,80 m². Według projektu budowlanego powinno być 577,712 m². Jaką ilość izolacji pionowych przyjąć do wyceny?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z projektem, przyjąć pełną izolację fundamentów.

12. Przedmiar robót nie zawiera obsypki fundamentów piaskiem średnim drobno zagęszczonym $I_d = 0,8$. Czy przedmiotową obsypkę uwzględnić w wycenie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Uwzględnić podsypkę zgodnie z projektem.

13. Lista materiałowa zestawienia konstrukcji stalowej zawiera pomyłki pisarskie.

Na przykład poz. nr 47 zestawienia [powinno być: 5,56 m x 12 sztuk x 66,30 kg/mb = 4 423,54 kg], a w kolumnie ciężaru całkowitego tej pozycji wykazane jest 3 686,30 kg, kolejna przykładowa omyłkowa poz. nr 48 zestawienia [powinno być: 11,006 m x 12 sztuk x 66,30 kg/mb = 8 756,37 kg], a w kolumnie ciężaru całkowitego tej pozycji wykazane jest 7 297,0 kg. Po analizie projektu wykonawczego i podsumowaniu wszystkich projektowanych detali konstrukcji stalowej powinno być łącznie 57,940 t w nakładzie na dwa projektowane hangary. Przedmiar robót przewiduje natomiast montaż ogółem 50,596 t konstrukcji stalowej (w nakładzie na dwa hangary), co daje ogółem 7,344 t niedoszacowanej wagi konstrukcji stalowej projektowanych hangarów. Jaką prawidłową wagę konstrukcji stalowej przyjąć do wyceny?

Odpowiedź Zamawiającego:

Do wyceny proszę przyjąć wartości z kosztorysu.

14. Poz. 27 przedmiaru robót zawiera montaż płyt warstwowych w ilości 1 010,00 m², natomiast według projektu niezbędna ilość do wykonania obudowy ścian to 1 194,64 m². Jaką ilość obudowy ścian z płyt warstwowych przyjąć do wyceny?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z projektem.

15. Poz. 28 przedmiaru robót zawiera wykonanie obudowy dachu z płyt warstwowych w ilości 1 342,00 m², natomiast według projektu 1 414,19 m². Jaką ilość obudowy dachu z płyt warstwowych przyjąć do wyceny?



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z projektem.

16. Zgodnie z projektem budowlanym budowy hangarów, wszystkie połączenia konstrukcji stalowej wykonane są za pomocą połączeń spawanych. Czy Zamawiający dopuszcza połączenia śrubowe projektowanych elementów stalowych w celach logistycznych (przewiezienia gotowych sprefabrykowanych elementów konstrukcyjnych i połączenia ich za pomocą złącz śrubowych na budowie?

Odpowiedź Zamawiającego:

W projekcie zastosowano połączenia spawane i takie należy wykonać. Zastąpienie połączeń spawanych połączeniami śrubowymi jest dopuszczalne pod warunkiem wykonania Projektu Zamiennego sporządzonego przez osoby do tego uprawnione i posiadające odpowiednie kwalifikacje oraz po uzyskaniu akceptacji projektantów projektu załączonego do SIWZ.

17. Przedmiar robót poz. 29 zawiera montaż nasad wentylacyjnych o średnicy do 20 cm. Według projektu powinny być zamontowane nasady wentylacyjne o średnicy 25 cm. Jaki typ nasad wentylacyjnych przyjąć do wyceny?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z projektem.

18. Przedmiar robót nie zawiera dostawy i montażu kratki wentylacyjnych o wymiarach 15x60 cm montowanych w ścianach bocznych do nawiewy świeżego powietrza w ilości 4 sztuki (w nakładzie na dwa hangary). Czy powyższe kratki wentylacyjne ująć w wycenie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Uwzględnić w wycenie, zgodnie z projektem.

19. Przedmiar robót nie zawiera obróbek blacharskich projektowanej obudowy ścian i dachu w ilości 305,76 m². Czy obróbki blacharskie uwzględnić w wycenie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Uwzględnić w wycenie, zgodnie z projektem.



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

20. Opis projektu technicznego wspomina o odwodnieniu liniowym posadzki projektowanych hangarów. Czy odwodnienie liniowe jest przedmiotem oferty? Jeżeli tak, to jaki typ odwodnienia przyjąć do wyceny oraz jakiej ilości?

Odpowiedź Zamawiającego:

Odwodnienie liniowe nie jest przedmiotem oferty. Należy uwzględnić kratki odwadniające wprowadzone w miejsce odwodnienia liniowego - patrz projekt zamienny.

21. Przedmiar robót nie zawiera podsypki piaskowej Id-0,8 pod projektowaną posadzkę. Jakiej grubości podsypkę piaskową przyjąć do wyceny?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z projektem.

22. Proszę o podanie parametrów technicznych oraz typu separatora koalescencyjnego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z projektem m.in. rys. nr ID089-200-210_REW.1 oraz opis sanitarne_rew.1 pkt 4.6 str. 4.

23. Poz. 35 przedmiaru robót – jaką izolację rurociągów 160 mm przyjąć do wyceny ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z projektem oraz specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót.

24. Czy zbiornik na wodę deszczową ma mieć tylko funkcję magazynowania wody, czy ma być np. wyposażony w punkt poboru wody lub zestaw pomp do opróżniania zbiornika.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z projektem.

25. Czy w wycenie należy uwzględnić bakteriologiczne badanie wody?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie.

26. Czy w ofercie należy uwzględnić badanie wydajności hydrantów?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie.



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

27. Czy w wycenie należy uwzględnić oznakowanie obiektu w drogi ewakuacyjne oraz wyposażać w ewentualne wyposażenie jak np. gaśnice, koce gaśnicze itp.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie.

28. Który projekt należy uwzględniać przy wycenie zamienny projekt budowlany czy projekt wykonawczy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Projekt Wykonawczy został sporządzony w oparciu o projekt budowlany wraz z zamiennym. Zamawiający zdecydował się na wprowadzenie w miejsce przyłącza kanalizacji deszczowej - zbiornika na deszczówkę oraz rezygnację z odwodnienia liniowego hangarów na rzecz krat ściekowych odwadniających.

29. Jaką ilość gaśnic uwzględnić w wycenie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z projektem oraz specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót.

30. W dokumentacji wykonawczej branży sanitarnej występuje rysunek „Rzutu przyziemia hangarów – instalacja kanalizacji deszczowej, instalacja wody ppoż., nr ID089-200-203 z maja 2020 oraz rysunek nr ID089-200-203 z lipca 2020, który rysunek należy uwzględnić przy wycenie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Patrz odpowiedź na pyt. 28. Wycenę sporządzić o rysunek zamienny z lipca 2020 r.

31. W dokumentacji wykonawczej branży sanitarnej występuje rysunek „Instalacja kanalizacji deszczowej – studnie betonowe, nr ID089-200-206 z maja 2020 oraz rysunek nr ID089-200-206 z lipca 2020, który rysunek należy uwzględnić przy wycenie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Patrz odpowiedź na pyt. 28. Wycenę sporządzić o rysunek zamienny z lipca 2020 r.

32. W dokumentacji wykonawczej branży sanitarnej występuje rysunek „Instalacja kanalizacji deszczowej – studnie inspekcyjne, nr ID089-200-207 z maja 2020 oraz rysunek nr ID089-200-207 z lipca 2020, który rysunek należy uwzględnić przy wycenie?



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

Odpowiedź Zamawiającego:

Patrz odpowiedź na pyt. 28. Wycenę sporządzić o rysunek zamienny z lipca 2020 r.

33. Proszę o dołączenie schematów studni: S212, S20-S25.

Odpowiedź Zamawiającego:

Patrz odpowiedź na pyt. 28. Wycenę sporządzić o rysunek zamienny z lipca 2020 r.

34. Czy likwidacja istniejącego słupa oświetleniowego zgodnie z rysunkiem ID089-200-001 „Plan zagospodarowania terenu”, należy do zakresu zamówienia?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie.

35. Proszę o podanie klasy betonu na projektowane płyty żelbetowe hangarów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z projektem m.in. rysunek ID-089-200-50 oraz STWiOR

36. Proszę o dołączenie szczegółowych rysunków balustrad przy hangarach (materiał, wysokości, średnice).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z projektem m.in. rysunek ID-089-100-10 oraz STWiOR.

37. Proszę o dołączenie szczegółowych rysunków drabin (materiał, wysokości, średnice).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z projektem m.in. rysunek ID-089-100-12 oraz STWiOR.

38. Jakiego rodzaju badania laboratoryjne ma na myśli Inwestor i czego one mają dotyczyć – zapis rozdz. III ust.3.4 pkt. a) oraz wzór umowy §2 ust. 4 pkt. a) ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z projektem oraz STWiOR.

39. Proszę o zmianę zapisów we wzorze umowy dotyczących terminów związanych podwykonawcami i umowami podwykonawczymi. Zamawiający przewiduje 14 dni na sprzeciw lub zgłoszenie zmian do projektu umowy z podwykonawcą, a w przypadku zastrzeżeń lub uwag Zamawiającego termin 14 dni



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

liczy się od nowa. Jest to zdecydowane utrudnienie mogące spowodować znaczne opóźnienie ciągłości prac. Proszę o zmianę zapisu na 3 lub 5 dni.

Odpowiedź Zamawiającego:

Modyfikacja treści SIWZ (1).

40. Czy oferent zobowiązany jest do złożenia kosztorysów ofertowych wraz z ofertą?

W treści SIWZ rozdział XXII pkt 22.8 Zamawiający wymienia kosztorys ofertowy jako element który należy sporządzić, jednak dokument ten nie jest opisany jako wymagany do dostarczenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Przez kosztorys oferty zamawiający rozumie Formularz cenowy stanowiący zał. nr 4a do SIWZ.

41. Czy w przypadku składania oferty wspólnej przez kilka podmiotów wniesienie wadium w formie gwarancji będzie uważane za skuteczne w przypadku gdy wniesie to wadium jeden z członków konsorcjum, czy też w treści wadium wymienieni muszą być wszyscy członkowie konsorcjum?

Odpowiedź Zamawiającego:

Wystarczające będzie jeżeli zostanie wymieniony jeden z konsorcjantów.

42. Czy Zamawiający dopuszcza złożenie ofert wraz z gwarancją wadium w formie elektronicznej wraz z opatrzeniem tych dokumentów stosownym podpisem elektronicznym?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie.

43. Czy Zamawiający posiada decyzję pozwolenia na budowę na realizację przedmiotowej inwestycji? Jeżeli tak proszę o zamieszczenie skanu tej decyzji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Decyzja o pozwoleniu na budowę jest w trakcie procedowania i będzie dostarczona Wykonawcy przed rozpoczęciem robót.

44. Czy decyzja pozwolenia na budowę obejmuje wykonanie obiektu w formie pierwotnej czy w formie wykazanej w dokumentacji zamiennej?

Odpowiedź Zamawiającego:

Wg projektu zamiennego.



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

45. W treści SIWZ rozdział IV (oraz § 5 wzoru Umowy) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do uzyskania decyzji pozwolenia na użytkowanie w terminie do 31.05.2021r. Zwracam uwagę, iż Wykonawca nie ma wpływu na terminy realizacji zadań przez urzędy, tym bardziej w dobie panującej pandemii. W związku z powyższym zwracam się do Zamawiającego o zmianę SIWZ i wzoru umowy w tym zakresie w taki sposób, że zostanie określony termin w którym wykonawca dostarczy do Zamawiającego lub urzędu stosowne dokumenty które zgodnie z pełnioną funkcją winien przygotować i uzyskać w swoim zakresie. z ostrożności zwróć również uwagę, iż teoretycznie mogą wystąpić sytuacje w których uzyskanie takiej decyzji będzie niemożliwe z powodów niezależnych od wykonawcy, np. z powodu błędów projektowych, co dodatkowo powinno zwrócić uwagę Zamawiającego na konieczność modyfikacji treści tej części SIWZ i wzoru Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Na tym etapie nie jest możliwa zmiana SIWZ. Natomiast, w sytuacji panującej pandemii obowiązują lub będą obowiązywać przepisy odrębne, którymi Zamawiający oraz Wykonawca będzie się posługiwał, szczególnie w kontakcie z Urzędami administracji architektoniczno-budowlanej.

46. Czy Zamawiający dopuszcza, celem wykazania spełniania warunków posiadania przez Wykonawcę wiedzy i doświadczenia - rozdział VIII SIWZ, wykazanie obiektów wykonanych w okresie ostatnich 7 lat (a nie 5) przed upływem terminu składania ofert? Zmiana taka zwiększy konkurencyjność i liczbę potencjalnych oferentów, jest możliwa do wprowadzenia w oparciu o treść aktualnej Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Wprowadzenie takiej zmiany nie obniży poziomu technicznego i merytorycznego składanych ofert.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie dopuszcza.

47. W rozdziale IX ust. 9.1 SIWZ oraz w § 13 wzoru umowy zamawiający żąda dostarczenia dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, natomiast Zamawiający nie wymaga wykazania posiadania opłaconego ubezpieczenia OC jako spełnienia warunku ekonomicznego w treści SIWZ. Proszę o potwierdzenie, iż załączenie polisy OC nie będzie obowiązkowe na etapie postępowania o udzielenie zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego:



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

Zamawiający na etapie postępowania wymaga od Wykonawcy posiadanie ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej na kwotę min. 2 000 000,00 zł (słownie: dwa miliony złotych) w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. (Rodz. III pkt. 8.1 lit. d)

48. Czy Zamawiający oświadcza, że posiadana i udostępniona w tym postępowaniu przetargowym przez niego dokumentacja jest prawidłowa, kompletna, aktualna, sprawdzona pod względem merytorycznym i technicznym i jest wystarczająca aby umożliwić wykonanie przedmiotu inwestycji?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający posiada oświadczenie jednostki wykonującej projekt, o jego kompletności, prawidłowości oraz wykonaniu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i sztuką inżynierską.

49. Zgodnie z §8 ust. 5 wzoru Umowy Zamawiający określa poziom płatności częściowych na 80% wartości umowy, natomiast resztę tj. 20% po uzyskaniu decyzji pozwolenia na użytkowanie. Zwracamy uwagę, iż w momencie złożenia wniosku o uzyskanie decyzji pozwolenia na użytkowanie wykonawca poniesie 100% kosztów i zobowiązany będzie oczekiwać na 20% wynagrodzenia przez kilka miesięcy (w zależności od czasu pracy urzędów), lub dłużej w przypadku problemów technicznych np. z projektem co nie będzie wynikało z winy wykonawcy. Należy w tym momencie wspomnieć, że Zamawiający dysponował będzie gwarancją zabezpieczenia kontraktu w wysokości 5%, co zwiększa wartość wstrzymanych wykonawcy środków do 25%, co w ocenie oferenta jest nieproporcjonalne i nie współmierne do sytuacji w której 100% zakresu prac będzie wykonana. Mając na uwadze fakt, że każda płatność częściowa jest poprzedzana szczegółowym odbiorem technicznym części wykonanej, w tym odbioru prac zanikających zwracam się do zamawiającego o zmianę wzoru umowy i umożliwienie fakturowania częściowego do 95% wartości umowy. Zbyt duża wartość zabezpieczenia nie zwiększa bezpieczeństwa zamawiającego, które zależy od jakości pracy wykonawcy i inspektorów nadzoru, zwiększa natomiast koszty realizacji inwestycji z uwagi na konieczność poniesienia kosztów finansowania wstrzymanej części wynagrodzenia, co znacznie podnosi cenę ofertową.

Odpowiedź Zamawiającego:

Na tym etapie nie jest możliwa zmiana SIWZ. Natomiast, w sytuacji panującej pandemii obowiązują lub będą obowiązywać przepisy odrębne, którymi Zamawiający oraz Wykonawca będzie się posługiwał, szczególnie w kontakcie z Urzędami administracji architektoniczno-budowlanej.

50. Zwracam się z wnioskiem o wyrażenie zgody na wnoszenie 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w momencie podpisania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej, a następnie gromadzenie reszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie potrąceń z płatności faktur



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

częściowych, zgodnie z art. 150 ust. 3-6 ustawy Prawo zamówień publicznych przez potrącenia należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane.

W takim przypadku Wykonawca zgodnie z art. 150 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu zawarcia umowy wnosi na rzecz Zamawiającego zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości co najmniej 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy wskazanego w ust. 1 w formach dopuszczonych treścią art. 148 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W takim przypadku pozostała część zabezpieczenia należytego wykonania umowy będzie wnoszona przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane w taki sposób, aby wniesienie pełnej wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o której mowa w ust. 1 nastąpiło do połowy okresu na który została zawarta Umowa. Zamawiający określi każdorazowo Wykonawcy jaka kwota zabezpieczenia należytego wykonania umowy ma być potrącona.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę. Modyfikacja treści SIWZ (1).

51. Zwracam się z wnioskiem o zmianę treści SIWZ, poprzez zastosowanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na poziomie 3% ceny całkowitej podanej w ofercie. Pragniemy podkreślić przy tym, iż proponowany przez nas poziom zabezpieczenia zgodny jest z ustawą prawo zamówień publicznych. Mając na względzie znaczną wartość zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania, złożenie tak znacznego zabezpieczenia, jak obecnie przewidzianego w dokumentacji przetargowej, może pozbawić możliwości ubiegania się o zamówienie podmiotom zdolnym do jego wykonania, posiadającym stosowne kwalifikacje oraz doświadczenie.

Ponadto, koszt złożenia tak znacznego zabezpieczenia stanowi znacznej wartości składnik cenotwórczy i bezpośrednio wpływa na podniesienie wartości ofert każdego z wykonawców.

Wprowadzenie przedmiotowej zmiany pozwoli na złożenie ofert większej ilości oferentom, zwiększyć konkurencyjność postępowania, a co za tym idzie, realnie obniżyć koszty inwestycji dla Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

52. Zwracam się z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej - podanie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na wykonanie niniejszego zadania.

Zwracam przy tym uwagę na fakt, że termin określony w art. 86 ust. 3 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych jest terminem ostatecznym, kiedy Zamawiający zobowiązany jest do określenia tej kwoty,



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

nie ma jednak żadnych przeszkód prawnych, by Zamawiający uczynił to wcześniej (np. w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w odpowiedzi na pytanie wykonawców). Powyższe pozwoli na zwiększenie transparentności prowadzonego postępowania oraz na skrócenie czasu jego trwania, ponieważ Wykonawcy planujący złożenie ofert wyższych nie przystąpią do ofertowania, dzięki czemu Zamawiający będzie mógł ograniczyć do minimum czasochłonność związaną z oceną wszystkich złożonych ofert.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

53. Zwracam się z wnioskiem o informację, czy w ramach udzielonej gwarancji na wykonane prace należy uwzględnić w składanej ofercie koszty serwisu instalacji i urządzeń objętych zamówieniem.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak.

54. Zwracam się z wnioskiem o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje pełnią praw autorskich niezbędnych do realizacji pełnego zakresu prac przewidzianych w dokumentacji przetargowej. Jeżeli tak nie jest, proszę o wskazanie podmiotu, który prawami tymi dysponuje i określenie kosztów, jakie Wykonawca zobowiązany będzie ponieść, by prawa te nabyć w zakresie umożliwiającym realizację zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak.

55. Zwracam się z wnioskiem o informację, kto zobowiązany będzie do zapewnienia nadzoru autorskiego (Zamawiający czy Wykonawca).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający.

56. Zwracam się z wnioskiem o zmianę terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy z uwagi na realizację robót w okresie jesienno-zimowym poprzez wprowadzenie następującego zapisu:

Strony dopuszczają możliwość przedłużenia terminów wykonywania robót budowlanych ze względu na warunki atmosferyczne uniemożliwiającego ich wykonanie z przyczyn technologicznych (np. niskie temperatury powietrza lub opady atmosferyczne). Każdorazowe wstrzymanie prac



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

udokumentowane będzie wpisem do dziennika budowy z podaniem uzasadnienia wstrzymania prac, sporządzonym przez kierownika budowy i zaakceptowanym przez Inspektora nadzoru. Wstrzymanie prac z powyższego względu przedłuża termin wykonania robót o taką samą ilość dni roboczych, w jaką pracę musiały zostać wstrzymane z uwagi na powyższą przyczynę.

Alternatywie, zwracam się z wnioskiem o przedłużenie terminu realizacji robót budowlanych objętych zamówieniem o 30 dni.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie zapisu bez przedłużenia terminu realizacji robót budowlanych.

57. Zwracam się z wnioskiem o zmianę umowy poprzez rezygnację z kary umownej za nieuzyskanie decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektu w wyznaczonym terminie.

Wykonawca ma obowiązek złożyć kompletny wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie, ale nie można wykluczyć sytuacji, że procedura pozyskania tego dokumentu wydłuży się ponadnormatywnie z przyczyn niezależnych od wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

W przypadkach niezawinionych przez Wykonawcę kary umowne nie podlegają naliczeniu.

58. Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie możliwości wydłużenia termin realizacji umowy w sytuacji gdy wykonawca złoży kompletny wniosek o pozwolenie na użytkowanie a procedura pozyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydłuży się z przyczyn niezależnych od wykonawcy, o czas tego wydłużenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

59. Zwracam się z wnioskiem zmianę projektu umowy poprzez wprowadzenie limitu kar umownych, jakie mogą zostać nałożone na Wykonawcę ze wszystkich tytułów przewidzianych umową, do poziomu 10% wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu umowy.

Dodam, że wprowadzenie limitu nie zakłóci równowagi kontraktowej stron i nie ograniczy możliwości dochodzenia odszkodowania za wyrządzone szkody na zasadach ogólnych.

Zwracam przy tym uwagę, że Zamawiający, który kształtuje ramy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie może kreować zapisów umowy jedynie zgodnie ze swoim wyobrażeniem, ponieważ narusza w ten sposób równowagę kontraktową. Nie jest uprawnione obarczanie wykonawcy



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

niewspółmiernie wysokim ryzykiem, jakie wiąże się z realizacją zamówienia wobec ryzyka, które obciąża zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu kar umownych do poziomu 15%.

60. Zwracam się z wnioskiem o naliczanie kar umownych za dni „zwłoki”, a nie „opóźnienia”. Wprowadzenie takiej regulacji pozwoliłoby na nakładanie na Wykonawcę sankcji finansowych wyłącznie za okoliczności przez niego zawinione.

Odmierna sytuacja nie tylko narusza równowagę kontraktową ale również wpływa negatywnie na konkurencyjność postępowania oraz wartość ofert składanych przez oferentów. Faktem jest bowiem, że wraz ze wzrostem ryzyka związanego z realizacją kontaktu (a takim ryzykiem jest groźba ponoszenia kar umownych za okoliczności niezależne od Wykonawcy), rosnać będzie wartość ofert składanych przez Wykonawców.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że w przypadkach niezawinionych przez Wykonawcę kary umowne nie będą podlegały naliczeniu. Ciężar dowodu braku winy obciąża Wykonawcę..

61. Zwracam się z wnioskiem o obniżenie wysokości zastrzeżonych kar umownych o 25% i ograniczenie katalogu kar umownych do następujących przypadków:

- a) Niedotrzymanie terminu realizacji przedmiotu umowy
- b) Niedotrzymanie terminu usunięcia wad i usterek w ramach gwarancji
- c) Odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę.

Wnoszę zarazem o rezygnację z pozostałych postanowień nakładających na Wykonawcę obowiązek zapłaty kar umownych uzasadniając to koniecznością zachowania równowagi kontraktowej stron oraz ciążącym na Zamawiającym obowiązku zapewnienia konkurencyjności postępowania. Szeroki katalog kar umownych, których obowiązek zapłaty często aktualizuje się z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę jest istotnym czynnikiem ryzyka kontraktowego, jakie każdy Wykonawca musi oszacować i ująć w ofercie. Zwracam przy tym uwagę, że finalnie koszty związane z tym ryzykiem obciążają Zamawiającego.

W związku z powyższym, zwracam się z wnioskiem o ograniczenie liczby kar umownych do przypadków istotnych i kluczowych dla pełnej realizacji zamówienia oraz uzależnienie ich naliczenia od wystąpienia okoliczności zawinionych przez Wykonawcę, a także rezygnację z tych kar, które nie przekładają się bezpośrednio na jakość oraz termin wykonania umowy.

Zwracam przy tym uwagę, że Zamawiający, który kształtuje ramy postępowania o udzielenie



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

zamówienia publicznego, nie może kreować zapisów umowy jedynie zgodnie ze swoim wyobrażeniem, ponieważ narusza w ten sposób równowagę kontraktową. Nie jest uprawnione obarczanie wykonawcy niewspółmiernie wysokim ryzykiem, jakie wiąże się z realizacją zamówienia wobec ryzyka, które obciąża zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody. Kary umowne ustalono na poziomie niewygórowanym.

62. Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie projektu umowy o następujący zapis:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne w następujących przypadkach:

- a) W wysokości 1% wynagrodzenia Wykonawcy netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przekazaniu Wykonawcy terenu budowy
- b) W wysokości 1% wynagrodzenia Wykonawcy netto za każdy dzień zwłoki w przystąpieniu do odbioru przez Zamawiającego
- c) W wysokości 10% wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z SIWZ.

63. Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie zapisu wyłączonego możliwości kumulacji kar umownych - naliczania kar umownych wynikających z różnych podstaw za jedno zdarzenie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z SIWZ.

64. Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie projektu umowy o następujące zapisy:

Wykonawca może odstąpić od umowy w przypadku, gdy:

- a) zostanie złożony wniosek o ogłoszenie upadłości lub rozwiązanie Zamawiającego
- b) Zamawiający nie przekaze placu budowy w terminie wskazanym w umowie oraz nie zrobi tego pomimo pisemnego wezwania Wykonawcy wyznaczającego dodatkowy termin na jego przekazanie.
- c) Zamawiający nie współdziała w odpowiednim zakresie w celu wykonania umowy pomimo pisemnego wezwania ze strony Wykonawcy i wyznaczenia dodatkowego terminu do współdziałania
- d) Zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty faktur częściowych mimo dodatkowego wezwania w terminie 14 dni od upływu terminy na zapłatę faktur, określonego w niniejszej umowie.

Odpowiedź Zamawiającego:



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie projektu umowy o następujące zapisy, jednak bez punktu c.

65. Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie do projektu umowy waloryzacji wynagrodzenia opartego na wskaźnikach inflacji konsumenckiej publikowanych przez GUS.

Powyższą prośbę uzasadniamy stosunkowo długim okresem realizacji kontraktu i nieuchronnym ryzykiem wzrostu kosztów realizacji zamówienia. W przypadku braku takiego rozwiązania, oferenci zmuszeni będą uwzględnić w cenie założenia dotyczące wzrostu poziomu cen, co prawdopodobnie ostatecznie wpłynie na zaoferowanie ceny wyższej, niż wynikałoby to z waloryzacji opartej o wskaźniki GUS.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

66. Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie możliwości zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku niezależnego od Wykonawcy wzrostu kosztów realizacji zamówienia, który wystąpił w okresie jego realizacji. Powyższy mechanizm obejmować powinien, w szczególności, wzrost poziomu minimalnego wynagrodzenia oraz wzrost obciążeń o charakterze publiczno-prawnym.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

67. Zwracam się z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert o 14 dni. Powyższe spowodowane jest szerokim zakresem zamówienia z jednej strony, oraz chęcią złożenia konkurencyjnej i należytej oszacowanej oferty.

Wyznaczenie właściwych granic czasowych na przygotowanie oferty leży przede wszystkim w interesie Zamawiającego, ponieważ zapewnia możliwość rzetelnego oszacowania wszystkich elementów cenotwórczych i pozwala na przewidzenie lub wręcz zminimalizowanie wielu ryzyk związanych z realizacją zadania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na przesunięcie terminu składania ofert do dnia 30.10.2020 r.

Modyfikacja treści SIWZ.

68. Zwracam się z wnioskiem o zmianę terminu usunięcia wad i usterek poprzez uwzględnienie dodatkowej klauzuli, że termin nie może być krótszy, niż „technologicznie możliwy”. Brak takiego



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

wskazania prowadzić może do kurialnych sytuacji, w których Wykonawca w wyznaczonych umową ramach czasowych nie jest w stanie usunąć powstałych wad w sposób prawidłowy, przez co będzie, siłą rzeczy, zmuszony będzie to naruszenia umowy – wykonania napraw w sposób wadliwy lub zapłaty zastrzeżonych przez Zamawiającego kar umownych. Brak powyższego zapisu w sposób jaskrawy zaburza równowagę kontraktową stron.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę .

69. Zwracam się z wnioskiem o doprecyzowanie, iż odmowa dokonania odbioru końcowego robót może wynikać wyłącznie ze stwierdzenia wad istotnych, czyli takich, które czynią przedmiot umowy niezdatnym do zwykłego użytku, uniemożliwiające jego użytkowanie.

Wady nieistotne, czyli nieumożliwiające użytkowania pozwalają na właściwe korzystanie z przedmiotu umowy i nie powinny stanowić przeszkody do odbioru i zapłaty należnego wynagrodzenia Wykonawcy. Winny one zostać zaprotokołowane i usunięte przez Wykonawcę w terminie uzgodnionym przez strony, ale nie mogą blokować wypłaty wynagrodzenia.

Pragniemy wskazać, że pojęcie protokołu końcowego „bezusterkowego” narusza wskazane w dalszej części pisma przepisy prawa. Wskazuje ono jednoznacznie, że rozliczenie wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy możliwe będzie dopiero wówczas, gdy zostanie on odebrany przez Zamawiającego, a będzie to mieć miejsce tylko w sytuacji, kiedy Wykonawca usunie wszelkie wady nadające się do usunięcia, czyli po odbiorze bezusterkowym. Wprowadzenie tego postanowienia narusza art. 14, art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 5 i art. 647 kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, zasady współżycia społecznego oraz równowagi stron i prowadzący do nadużycia własnych praw podmiotowych.

Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego przez umowę o roboty budowlanego wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

Zwracam uwagę, że powyższy przepis mówi o „odbiorze robót” a nie o „bezusterkowym odbiorze robót”. Odmowa odbioru robót i zapłaty wynagrodzenia możliwa jest jedynie, jeżeli prace zostaną wykonane niezgodnie z projektem lub zasadami wiedzy technicznej, lub wystąpią wady na tyle istotne, że przedmiot umowy nie będzie nadawał się do użytkowania. Odmowy odbioru robót i zapłaty nie będą uzasadniały nieistotne wady, usterki i niedoróbki, gdyż taka sytuacja uprawnia inwestora jedynie do



Warmia i Mazury Sp. z o.o.

skorzystania z rękojmi. Postanowienie przeciwne skutkowałoby tym, że każde odstąpienie od stanu idealnego dawałoby inwestorowi prawo do praktycznie nieorganicznej odmowy odbioru. Naruszałoby to równowagę między stronami (inwestor – wykonawca) pozostawiając tego ostatniego w niepewności w zakresie wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. Z tych względów postanowienia takie byłoby sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane, a zatem bezwzględnie nieważne.

Na poparcie swoich twierdzeń Wykonawca odsyła do wyroku SA w Gdańsku (V Wydział Cywilny z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. Akt V ACa 198/12, w którym Sąd zważył: „Należy zgodzić się z poglądem, że odbiór robót jest elementem przełomowym w stosunkach pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, gdyż z jednej strony potwierdza wykonanie zobowiązania i otwiera wykonawcy prawo do żądania wynagrodzenia, bądź wskazuje na jego niewykonanie lub nienależyte wykonanie w całości lub w części, wobec istnienia wad i rodzi odpowiedzialność za wady ujawnione przy odbiorze, a z drugiej strony wyznacza początek biegu terminów rękojmi za wady (por. wyrok SA w Katowicach z dnia 17.02.2000 r., I ACA 1027/99, Prawo Gospodarcze 2001/2). W świetle art. 547 KC odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót. Wskazując na konieczność odbioru „bezusterkowego” skarżący statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono”.

Analogiczny pogląd wyraził Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 6 września 2016 r., sygn. akt V ACa 935/15: „Ujawnienie wad budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót, a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi (por. wyroki Sądu najwyższego

z dnia 5 marca 1997 r., sygn. akt. II CKN 28/07; z dnia 12 czerwca 2007 r., sygn. akt V CSK 99/07). Umownemu obowiązkowi wykonawcy oddania obiektu odpowiada obowiązek zleceniodawcy odebrania tego obiektu i zapłaty uzgodnionego wynagrodzenia. (...) W świetle art. 647 KC odbiór należy do obowiązków zleceniodawcy i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek, bowiem przepis odwołuje się do „odbioru robót”, a nie „bezusterkowego odbioru robót”. Z chwilą odbioru robót przedmiotu umowy realizuje się prawo wykonawcy do żądania wypłaty wynagrodzenia i prawa tego nie niweczy, co do zasady, stwierdzenie zauważonych usterek”.

Identyczną ocenę zaprezentował Sąd Apelacyjny w Warszawie – I Wydział Cywilny w orzeczeniu z dnia 3 sierpnia 2017 r. sygn. Akt I ACa 689/16, zamieszczając w wyroku obszerny wywód: „Otóż, odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. W świetle ugruntowanego już w orzecznictwie poglądu, zgłoszenie do odbioru przez wykonawcę robót budowlanych, które



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

spełniają cechy zamówienia określone w umowie, chociaż zawierają pewne wady lub braki, rodzi po stronie inwestora obowiązek odebrania wykonanych prac, zgodnie z art. 643 KC Inwestor może uchylić się od tego obowiązku tylko poprzez wskazanie obiektywnie istniejących i osadzonych w treści umowy bądź przepisach prawa przyczyn, które czynią zgłoszenie wykonawcy nieskutecznym (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 23 sierpnia 2012 r., CSK 21/12 oraz Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 30 maja 2014 r., I ACa 124/14). Podnosi się przy tym, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać odbioru tych robót od braku jakichkolwiek usterek, albowiem jedynie wady istotne uzasadniają taką odmowę (por. wyrok Sądu Apekacyjnego w Katowicach z dnia 7 marca 2014 r., V ACa 725/13, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 12 października 2016 r. I AcA 138/16).

Również w wyroku z dnia 21 kwietnia 2017 r. o sygn. Akt I CSK 333/16 Sąd Najwyższy wskazał, że wynikającego z art. 647 KC obowiązku inwestora odbioru robót nie można sprowadzać do sytuacji, w której odebranie ma dotyczyć wyłącznie obiektu całkowicie wolnego od wad. Przyjmuje się, że projekt i zasady wiedzy technicznej powołane w przepisie art. 647 KC stanowią kompromis między tym, co możliwe i konieczne w budownictwie, uwzględniają interes publiczny i prywatny użytkownika i tym samym stanowią kryterium dopuszczalności modyfikacji wymagań odnośnie do jakości obiektu budowlanego. Inwestor może bowiem skutecznie dochodzić usunięcia stwierdzonych wad. W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania. Inwestor może natomiast skutecznie dochodzić usunięcia wad w oparciu o przepis art. 637 KC i art. 638 KC, jednak do jego uprawnienie nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane.”

W związku z powyższym, utrzymywanie podobnych postanowień we wzorze umowy w obecnym brzmieniu stanowi działanie naruszające przepisy art. 14, art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 5 i 647 KC. Wykonawca wnosi zatem o dokonanie modyfikacji ww. postanowień poprzez doprecyzowanie, iż podstawą do odmowy dokonania odbioru końcowego będą jedynie wady istotne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

70. Zwracam się z wnioskiem o usunięcie z projektu umowy zapisów sugerujących, że Wykonawca zapoznał się z dokumentacją projektową i nie wnosi żadnych uwag do dokumentacji i warunków realizacji zamówienia.



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

Zwracam uwagę na fakt, że to obowiązkiem Zamawiającego jest opisać prawidłowo przedmiot zamówienia, zatem na tym etapie ocena udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej nie jest obowiązkiem wykonawcy. Formułowanie oczekiwań i wymogów, by wykonawca w stosunkowo krótkim czasie pomiędzy ogłoszeniem konkursu a złożeniem oferty czy podpisaniem umowy, weryfikował szczegółowo dokumentację projektową jest oczekiwaniem ponadnormatywnym i nie jest nie zgodne z ustawą PZP i orzecznictwem KIO w tym zakresie. Na potwierdzenie powyższego przywołać można między innymi wyrok KIO z 2 listopada 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1485/09: „Ewentualne złożenie oświadczenia na etapie postępowania przetargowego i podpisania umowy o prawidłowości i kompletności dokumentacji projektowej nie oznacza, że obowiązek weryfikacji dokumentacji przy składaniu tego oświadczenia nakłada na Wykonawcę obowiązek merytorycznej kontroli przyjętych w projekcie założeń i obliczeń” lub wyrok KIO z 9 października 2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 1021/08: „Za sposób sporządzenia specyfikacji, w tym również dokumentacji projektowej odpowiada Zamawiający”.

W związku z powyższym, proszę o usunięcie z dokumentacji przetargowej zapisów nakładających na Wykonawcę dodatkowe obowiązki, które są bezskuteczne jako sprzeczne z naturą prowadzonego postępowania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

71. Zwracam się z wnioskiem o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebami do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że będzie dysponował wszelkimi decyzjami administracyjnymi niezbędnymi do realizacji inwestycji.

72. Zwracam się z prośbą o wprowadzenie zmiany w zakresie warunków płatności z tytułu realizacji zamówienia publicznego poprzez wyeliminowanie postanowień niezgodnych z regulacjami rangi ustawowej w zakresie terminu wystawienia przez Wykonawcę faktur częściowych oraz faktury końcowej.

Termin wystawienia faktury VAT dokumentującej wykonanie robót budowlanych lub budowlano-montażowych wskazany jest w sposób jednoznaczny w ustawie o podatku od towarów i usług



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

w art. 106i ust. 3 pkt 1. Przepis ten ma charakter bezwzględnie wiążący. Powyższe oznacza, że Zamawiający nie ma prawa dokonywania jakichkolwiek zmian w tym zakresie polegających na uzależnieniu terminu wystawienia faktury od dokonania jakichkolwiek formalności, np. związanych z dokonaniem odbioru robót przez Zamawiającego.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych „za datę wykonania usługi budowlanej lub budowlano-montażowej należy przyjąć datę faktycznego wykonania usługi, tj. dzień, w którym – w związku z wykonaniem określonej umowy usługi lub jej części (jeżeli usługa jest przyjmowana częściowo) doszło do faktycznego zakończenia prac lub ich części – wykonawca zgłasza je do odbioru (w opinii wykonawcy usługi lub ich część są gotowe do ich przyjęcia przez nabywcę usługi)”.

Powyższe wpływa na termin, w którym Wykonawca zobowiązany jest do wystawienia faktury VAT i odprowadzenia należnego podatku VAT. W konsekwencji w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych „Wykonawca ma bowiem obowiązek wystawienia faktury VAT zgodnie z przepisami ustawy o VAT, natomiast zamawiający obowiązany jest tę fakturę przyjąć bez względu na ewentualne zastrzeżenia co do nienależytego wykonania części/całości zamawianych robót” (źródło: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/umowa-w-sprawie-zamowienia-publicznego/moment-powstania-obowiazku-podatkowego-dla-uslug-budowlanych-lub-budowlano-montazowych>).

W razie odmowy wprowadzenia zmiany zgodnej z treścią wniosku, proszę o wskazanie podstawy prawnej warunkującej moment powstania obowiązku wystawienia faktury za roboty budowlane lub budowlano-montażowe, od spełnienia jakichkolwiek przesłanek niewymienionych w ustawie o podatku od towarów i usług.

Odpowiedź Zamawiającego:

Treść SIWZ pozostaje bez zmian. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) wypowiedział się odnośnie momentu wykonania usług budowlanych, od którego uzależniony jest moment powstania obowiązku rozliczenia podatku VAT. TSUE wskazał w wyroku (w sprawie Budimex, C-224/18), że dzień podpisania przez strony transakcji protokołu zdawczo – odbiorczego może zostać uznany za dzień wykonania usług budowlanych (budowlano-montażowych).

73. Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie zmiany dotyczącej wskazania terminu wykonania przedmiotu umowy z daty sztywnej na czasokres – określona liczba miesięcy od daty podpisania umowy. Na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych za niedopuszczalne uznać należy wskazywanie konkretnej daty dziennej na wykonanie robót budowlanych, bez podania informacji nt. daty podpisania umowy lub określenia ilości dni jakimi, bez względu na datę zakończenia procedury przetargowej będzie dysponował wykonawca z którym zostanie podpisana umowa. Brak określenia

ilości dni na wykonanie zamówienia lub przygotowania się do rozpoczęcia jego realizacji) stanowi naruszenie norm Prawa zamówień publicznych, co potwierdza orzecznictwo Krajowej izby Odwoławczej (np. KIO/1756/10 oraz KIO 1246/10, gdzie Izba uznała, że wskazanie konkretnej daty rozpoczęcia realizacji zamówienia jest niezgodne z obowiązującym stanem prawnym).

Powyższe stanowisko wyrażono również w wyroku KIO 1266/15: „Termin zawarcia umowy wykonawczej nie jest przecież znany, ponadto wykonawcy są uprawnieni do korzystania z przysługujących im uprawnień, np. wnoszenia środków ochrony prawnej, zadawania zamawiającemu pytań itp. Każda z ww. czynności spowoduje przesunięcie terminu zawarcia umowy wykonawczej. Tym samym, zastosowanie daty dziennej realizacji zamówienia może doprowadzić do kuriozalnej sytuacji, kiedy na wykonanie umowy wykonawcy pozostanie jedynie kilka dni. Przedmiotowe zagadnienie było rozważane przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 24 lipca 2008 r. KIO/UZP 707/08: „wskazanie na etapie postępowania przetargowego, konkretnej daty (...) rozpoczęcia usługi nie daje pewności, że przed tym terminem zostanie dokonany wybór oferty i zawarta umowa z wykonawcą, umożliwiającą rozpoczęcie usługi w wymienionej dacie. Podobnie w wyrokach o sygnaturach KIO/1756/10 jak i KIO 1246/10 uznano, że wskazanie konkretnej daty rozpoczęcia realizacji zamówienia jest niezgodne z obowiązującym stanem prawnym. (...) Innymi słowy, wykonawca chcąc uczestniczyć w postępowaniu naraża się na ryzyko nienależytego wykonania zamówienia, a tym samym zapłatę wysokich kar umownych przewidywanych przez zamawiającego. Powyższe oznaczają zatem, iż wykonawcy - mając perspektywę zapłaty kar umownych - nie będą skłonni oferować zamawiającemu niższych cen. Nieuwzględnienie przez zamawiającego ww. okoliczności może być ocenione jako nienależyte wydatkowanie środków publicznych.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z SIWZ.

74. Zwracamy się z wnioskiem o zmianę umowy w zakresie zapłaty wynagrodzenia w ten sposób, iż Zamawiający wypłaci na rzecz Wykonawcy zaliczki w wysokości 5% wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

Zwracamy uwagę, iż postanowienie takie będzie zgodne z art. 15vb ust. 5 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374), zwłaszcza iż umowa jest zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy. Wypłata zaliczki na rzecz Wykonawcy umożliwi mu lepsze przygotowanie się do realizacji inwestycji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Brak możliwości wprowadzenia zaliczki.



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

75. Zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie do umowy postanowień dotyczących możliwości wprowadzania zmian do umowy, w przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 15r ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374).

Zwracamy uwagę, iż postanowienie takie będzie zgodnie z art. 15 r ww. ustawy, a ponadto, uwzględniać będzie występujące aktualnie ograniczenia i utrudnienia związane z COVID-19.

Odpowiedź Zamawiającego:

Treść SIWZ pozostaje bez zmian. Powielanie w treści umowy postanowień rangi ustawowej obowiązującej wszystkich uczestników obrotu należy uznać za zbędne szczególnie w świetle licznych nowelizacji wskazanej ustawy.

76. Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie w umowie postanowień przewidujących możliwość potrącania kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia lub z innych jego wierzytelności.

Zwracamy uwagę, iż postanowienia takie pozostają sprzeczne z art. 15r1 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisów.

77. Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie w umowie postanowień przewidujących możliwość dochodzenia przez Zamawiającego zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zwracamy uwagę, iż postanowienia takie pozostają sprzeczne z art. 15r1 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisów.

78. Na podstawie art. 15va ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od wymogu wnoszenia wadium przez Wykonawców. Zniesienie tego wymogu pozwoli na uczestnictwo



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

w postępowaniu większej liczbie podmiotów, w szczególności podmiotów dotkniętych skutkami COVID-19. Wszystkim Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu pozwoli również zaoferować niższą cenę, ponieważ koszt ustanowienia wadium finalnie uwzględniany jest w złożonej ofercie. W efekcie odstąpienie od wymogu wnoszenia wadium pozytywnie wpłynie na realizację zasady konkurencyjności a także pozwoli na uzyskanie dodatkowych oszczędności przez wszystkich Wykonawców, jak również uzyskanie korzystniejszej cenowo oferty przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie.

79. Prosimy o udostępnienie przedmiarów oraz rysunków instalacji elektrycznej hangarów oraz projektu zasilania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Instalacja elektryczna i projekt zasilania nie są przedmiotem oferty.

80. Czy należy wycenić odwodnienia liniowe wewnątrz hangarów - w przedmiarach nie występują.

Odpowiedź Zamawiającego:

Patrz odpowiedź punkt 20 i 28.

81. Czy należy wyceniać sieć wodociągową zewnętrzną – w przedmiarach występuje, natomiast w warunkach wstępnych jest zapis: nie wykonywać (podobnie jak sieci elektryczne).

Odpowiedź Zamawiającego:

Sieć wodociągowa zewnętrzna nie jest przedmiotem oferty.

*Dyrektor
ekonomiczno-administracyjny*

Aleksandra Kalinowska
Podpis Kierownika Zamawiającego

lub osoby upoważnionej