

Szymany, dnia 28.04.2021 r.

Numer Postępowania: WIM.DEA.0812.15.2020

-Wykonawcy –
Ubiegający się o udzielenie zamówienia

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2019 r. poz. 1843) ogłoszonego przez Zamawiającego, na roboty budowlane pn.:

„Dostosowanie infrastruktury lotniska Olsztyn-Mazury do II kategorii systemu ILS”

o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2019r. poz. 1843)

Zamawiający – „Warmia i Mazury” Sp. z o.o. zawiadamia, że

- a) unieważnia czynność z dnia 12.04.2021r. polegającą na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Max Bögl Polska Sp. z o.o. z siedzibą ul. Michała Śniegockiego 4-6, 52-414 Wrocław;

oraz

- b) na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 6) i 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2019 r. poz. 1843) unieważnia oznaczone powyżej postępowanie o udzielenie zamówienia.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

W toku czynności sprawdzających (autokontrola) prowadzonych przez Zamawiającego ujawniono, że w ogłoszeniu zmian lub dodatkowych informacji (Suplement do Dziennika Urzędowego Unii europejskiej, 2020/S 255-642978) na roboty budowlane przekazany Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej oraz opublikowanym w Dzienniku Unii Europejskiej 2021/S 031-078304 w dniu 15.02.2021 nie ujęta została zmiana w zakresie kwalifikacji zawodowych wymaganych dla Kierownika robót sanitarnych. Warunek ten został zmieniony, jednakże zmiana ta dokonana została jedynie w obrębie SIWZ, nie uwzględniając zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu. Zmiana SIWZ została podana do wiadomości Wykonawców biorących udział w postępowaniu poprzez publikację na stronie internetowej Zamawiającego. W konsekwencji doszło do rozbieżności w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ dostępnej na stronie internetowej Zamawiającego w zakresie warunków udziału w postępowaniu (kwalifikacje kierownika robót sanitarnych).

Informacje zawarte w treści SIWZ, w szczególności wszelkie informacje dotyczące warunków udziału i wymaganych dokumentów, powinny być analogiczne do wymagań sformułowanych w treści ogłoszenia o zamówieniu publicznym. Wskazują na to przepisy art. 36 oraz art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oba wskazane przepisy regulują, że obligatoryjnymi elementami ogłoszenia oraz SIWZ muszą być informacja na temat warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. PZP w swej treści nie posiada przepisu, który hierarchizowałby omawiane dokumenty. Dlatego też istotna rozbieżność między ogłoszeniem o zamówienie publiczne a SIWZ w zakresie opisu warunku udziału w postępowaniu, musi być uznana za mającą realny wpływ na wynik postępowania. Takie uchybienie może prowadzić nie tylko do weryfikacji ofert na podstawie różnie sformułowanych warunków udziału w postępowaniu, lecz także do tego, że część wykonawców mogłaby całkowicie zrezygnować z udziału.

Nadto, PZP w swej treści określa minimalny zakres informacji, jakie powinny zostać zawarte w ogłoszeniu o zamówienie publiczne oraz w SIWZ. Zgodnie z art. 41 PZP ogłoszenie powinno zawierać m.in. warunki udziału w postępowaniu, podstawy wykluczenia, wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Z kolei art. 36 ust. 1 PZP stanowi, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia powinna zawierać m.in. warunki udziału w postępowaniu, podstawy wykluczenia, opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, a także wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. PZP wymaga więc od zamawiającego, aby ten zarówno w ogłoszeniu, jak i SIWZ zawarł tożsame informacje o zamówieniu.

Jak zostało wskazane wyżej, obowiązek spójności wynika wprost z wymagań stawianych przez ustawodawcę w art. 36 PZP (informacje zawarte w specyfikacji) oraz w art. 41 PZP (informacje zawarte w ogłoszeniu). Zgodnie także z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 2 czerwca 2010 r. (sygn. akt: KIO/UZP 939/10) : „ustawa nie pozwala na przyjęcie prymatu zapisów SIWZ nad treścią ogłoszenia. Są to dokumenty, które powinny być ze sobą spójne i w sposób jednakowy opisywać np. sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wymieniając przy tym taki sam katalog dokumentów, które należy wraz z ofertą przedłożyć”.

Nadto, zgodnie z art. 38 ust. 4 a PZP jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie.

Mając na względzie powyższe okoliczności postępowanie dotknięte jest istotną oraz nieusuwalną na obecnym etapie postępowania wadą, która ma lub może mieć wpływ na wynik postępowania, tym samym postępowanie należało unieważnić stosownie do treści art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo Zamówień Publicznych.

Niezależnie od okoliczności wskazanych powyżej, mając na względzie fakt, że zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w przypadku uznania przez właściwe instytucje

ZUL

kontrolne, że naruszenie ww. przepisów ustawy PZP oraz zaistniały brak zgodności pomiędzy treścią SIWZ a ogłoszenia o zamówieniu (jego zmiany) miało wpływ na wynik postępowania to właściwa instytucja byłaby władna wymierzyć korektę finansową w wymiarze do nawet 25% wartości wydatków kwalifikowalnych. Mając na względzie wartość zamówienia opiewającą na blisko 20.000.000,00 zł. realizacja zamówienia przy założeniu nawet 5% wartości wydatków kwalifikowalnych nie leży w interesie publicznym.

W piśmiennictwie przyjmuje się, że okoliczność uzasadniająca czynność unieważnienia postępowania może mieć charakter zarówno faktyczny, jak i prawny (tak w wyroku KIO 815/12; KIO 826/12; KIO 837/12) i powinna być oceniana według stanu prawnego czy faktycznego istniejącego w dacie unieważnienia postępowania, o ile przyczyny unieważnienia nie były możliwe do przewidzenia w momencie wszczęcia postępowania. W momencie wszczęcia postępowania, okoliczności wskazane powyżej nie były znane. Uchwała Trybunału Konstytucyjnego z 12 marca 1997 r. (W 8/96), podkreśla, że za interes publiczny należy bez wątpienia uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych. Dodatkowo w wyroku z 5 kwietnia 2016 r. (KIO 428/16), stwierdzono, że interes publiczny w ujęciu zadań zamawiającego, to realizacja zadań ustawowych (statutowych), dla których realizacji został utworzony podmiot. Celem realizacji zamówienia jest poprawa jakości infrastruktury lotniskowej wyłącznie przy zakładanym poziomie pozyskania dotacji z budżetu UE. Zakładając wymierzenie znacznej korekty finansowej realizacja zamówienia byłaby niecelowa lub w skrajnym wypadku wiązałaby się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym (KIO/UZP 176/19) poprzez wydatkowanie środków finansowych własnych w wymiarze istotnie większym aniżeli zakładany przy podejmowaniu decyzji o realizacji inwestycji.

W momencie wszczęcia postępowania, Zamawiający nie mógł przy zachowaniu odpowiedniej staranności przewidzieć, iż nastąpi istotna zmiana okoliczności, w wyniku której kontynuowanie postępowania i udzielenie zamówienia publicznego nie będzie leżało w interesie publicznym.

Mając na względzie istotną zmianę okoliczności powodującą, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć, postępowanie należało unieważnić także stosownie do treści art. 93 ust. 1 pkt. 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo Zamówień Publicznych.

Dyrektor
ekonomiczno-administracyjny

Aleksandra Ratmowska

.....
Podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej

