



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Szymany, dnia 28.02.2022 r.

Numer Postępowania: WIM.DEA.0812.6.2021

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu:

Odwolujący:

**ANGLOSEC Sp. z o.o.
ul. Elekcyjna 19/3,
01-128 Warszawa**

Przystępujący do odwołania po stronie

Zamawiającego:

**Integra B.R.O.P. Sp. z o.o.
ul. Hutnicza 20,
81-061 Gdynia**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu, zgodnie z Regulaminem Udzielania Zamówień Sektorowych przez Zamawiającego, ogłoszonego na dostawy pn.:

„Dostawa i instalacja fabrycznie nowego urządzenia rentgenowskiego o tunelu o wymiarach min. 160 cm (szerokość), 180 cm (wysokość) dostosowanym do prześwietlania ładunków, poczty, cargo, wyposażonego w minimum dwa generatory działającego zgodnie ze standardami obowiązującymi w lotnictwie cywilnym”

z uwagi na wartość zamówienia mniejszą niż kwoty określone w art. 2 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24) do udzielenia niniejszego zamówienia przepisów tej ustawy nie stosuje się.

Rozstrzygnięcie odwołania

„Warmia i Mazury” sp. z o.o. działając na podstawie art. 85 ust. 12 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych przez „Warmia i Mazury” sp. z o.o., zwanym dalej Regulaminem, informuję o rozstrzygnięciu odwołania wniesionego na wybór oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu.

Zamawiający oddala odwołanie w całości.



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Uzasadnienie

W dniu 16 lutego 2022 r. wpłynęło do Zamawiającego odwołanie Wykonawcy ANGLOSEC Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W ocenie Odwołującego Zamawiający winien odrzucić ofertę złożoną przez Wykonawcę INTEGRA B.R.O.P. z uwagi na fakt, że nie spełnia wymogów postępowania co do zakresu temperatury pracy urządzenia.

Uzasadniając stanowisko w sprawie Odwołujący wskazał, że w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w wymaganiach technicznym określony jest zakres temperatur pracy urządzenia („punkt 26. Zakres temperatur pracy min. -20 C do +50 C”) a zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 14.12.2021 r. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 3 podtrzymał zapisy SIWZ w tym zakresie.

Nadto, w ocenie Odwołującego, pomimo że formularz ofertowy nie wymagał podania modelu oraz producenta urządzenia jakie oferent zamierza dostarczyć to pełnomocnictwo dla Pana Roberta Gawrysia udzielone przez firmę Agop Havlucyan Security Systems and Industry Trade Limited oraz fakt, iż Wykonawca INTEGRA B.R.O.P. wykazała, że zamierza skorzystać z doświadczenia i wsparcia powyższej firmy wskazuje, że zostały zaoferowane urządzenia X-Ray Center.

Zgodnie ze stanowiskiem Odwołującego mając na uwadze wymogi techniczne opisane w SIWZ, jedynie dwa modele urządzeń X-Ray Center posiadają parametry zbliżone do wymaganych przez Zamawiającego. Są to XRC 180-180DV (200kV) oraz 180-180DV (320kV), jednak w ocenie Odwołującego żadne z tych urządzeń nie jest przystosowane do pracy w temperaturach -20 C do 50 C. czego dowodzić mają broszury urządzeń pobrane przez Odwołującego ze strony producenta <https://www.x-raycenter.com> które to dokumenty Odwołujący załączył do odwołania. Z pobranych przez Odwołującego z ogólnodostępnych stron internetowych broszur wynika, że dopuszczalne zakresy temperatur obu urządzeń to 0 C do +40 C.



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

W pierwszej kolejności wskazać przy należy, że Zamawiający w ramach czynności badania i oceny ofert dostrzegł fakt, iż z broszur ogólnodostępnych na stronach internetowych wynika, że zakresy temperatur pracy ww. urządzeń X-Ray Center to 0 C do +40 C. Mając na względzie powyższe Zamawiający niezwłocznie po ujawnieniu tego rodzaju informacji powziął kroki wynikające z Regulaminu celem wyjaśnienia deklaracji złożonych przez Odwołującego w obszarze temperatury pracy urządzeń. W konsekwencji, pismem z dnia 17.01.2022r. Zamawiający wezwał Wykonawcę INTEGRA B.R.O.P. do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rozbieżności pomiędzy oświadczeniami złożonymi w postępowaniu a ogólnodostępnymi w Internecie broszurami. Zauważyć należy także, że Zamawiający pomimo istnienia braku tego rodzaju obowiązku prawnego wezwał Wykonawcę INTEGRA B.R.O.P. do przedłożenia karty katalogowej oferowanego urządzenia. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedłożył kartę katalogową urządzenia X-Ray Center XRC 180-180DV (200Kv) z której wynika, że temperatura pracy urządzenia przedstawiona jest w zakresie -20°C do 50°C.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca Integra B.R.O.P. złożył także wyjaśnienia z których wynika co następuje. W ocenie Wykonawcy Integra B.R.O.P. Zamawiający oczekiwał w opisie przedmiotu zamówienia wg załącznika nr 1 do SIWZ, że urządzenie będzie pracować w zakresie temperatur min. -20°C do +50°C. Wykonawca Integra B.R.O.P. w swojej ofercie zaoferował urządzenie XRC 180-180DV (200kV) wskazując jednocześnie w karcie katalogowej, że zakres temperatur pracy to -20°C do +50°C. Wykonawca potwierdził, że wszelkie parametry urządzenia zaoferowanego w ofercie są zgodne z prawdą, a zaoferowany produkt całkowicie spełnia oczekiwania Zamawiającego wyrażone w SIWZ. Podtrzymał tym samym informacje złożone Zamawiającemu w toku postępowania w ramach oferty. Wykonawca Integra B.R.O.P. wskazał także, że Zamawiający swoje wątpliwości dotyczące oferty oparł wyłącznie na informacjach zamieszczonych w Internecie, co nie zawsze odzwierciedla stan faktyczny. Wykonawca podniósł także, że informacje zamieszczane na stronach internetowych producentów mają jedynie charakter poglądowy i nie należy ich utożsamiać z konkretnymi urządzeniami, które mają być przedmiotem dostawy w ramach postępowań, co niejednokrotnie zostało podkreślone przez Krajową Izbę Odwoławczą w jej licznych orzecznictwie, m.in.;



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

Wyrok KIO z 15 marca 2011 r. (KIO 411/11)

„Informacje zawarte na stronach internetowych mogą stanowić dowód co najwyżej na okoliczność, iż określone informacje o konkretnej treści zostały zamieszczone na danej stronie internetowej. Nie mogą one natomiast stanowić podstawy do bezsprzecznego stwierdzenia, że określoną funkcjonalność urządzenie posiada bądź nie”.

Wyrok KIO z 13 sierpnia 2009 r. (KIO/UZP 1008/09)

Dane ze strony internetowej „jako dane handlowe wskazujące możliwości wykonawcze podmiotu, nie kierowane do konkretnego kontrahenta, nie mogą stanowić podstawy uznania, że dane zaoferowane w odpowiedzi na konkretne zamówienie i przystosowane dla potrzeb tego zamówienia, wskazujące inne parametry, są nieprawdziwe”.

Wykonawca ostatecznie ponownie podkreślił, że zaoferowane urządzenie, jest zgodne w 100% ze specyfikacją techniczną i będzie całkowicie odpowiadało parametrom określonym w opisie przedmiotu zamówienia jak i w karcie katalogowej przedłożonej Zamawiającemu.

Zamawiający przeprowadzając czynności wyjaśniające w pełnym zakresie uczynił zadość obowiązkowi zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców. Przeprowadzona procedura wyjaśniająca potwierdziła, że Wykonawca Integra B.R.O.P. spełnia warunki udziału w postępowaniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu. Zamawiający wobec potwierdzenia przez Wykonawcę deklaracji złożonych w ofercie co do zakresu temperatur pracy urządzenia właściwą kartą katalogową oraz oświadczeniami własnymi Wykonawcy nie był uprawniony do zastąpienia tych deklaracji informacjami zawartymi w Internecie na co wielokrotnie zwracała uwagę Krajowa Izba Odwoławcza min. wyrok KIO z 19 grudnia 2011 r. (KIO2584/11):

„Zdaniem Izby, informacje zamieszczone w Internecie posiadają niską wartość dowodową, gdyż treści zawarte w Internecie nie mają charakteru wyczerpującego. Stanowią one określony materiał reklamowy służący zwykle przedstawieniu pewnych informacji w oznaczonym zakresie. Ich celem jest rozpowszechnienie wiedzy na określony temat, w taki sposób, żeby użytkownik Internetu, poszukując wiadomości w tym przedmiocie powziął wiedzę o produkcie w takim zakresie aby zachęcić go do jego nabycia. Informacje ze stron internetowych nie mają



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

cech dokumentu, a ponadto nie ma pewności co do ich aktualności jak również nie ma pewności kto i w jakim celu dokonał ich tam zamieszczenia”.

W konsekwencji Zamawiający, prawidłowo w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Integra B.R.O.P. Jednocześnie wskazać należy, że ww. Wykonawca został wybrany w sposób zgodny z przepisami Regulaminu, bowiem spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie Regulaminu, oferta Wykonawcy jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oraz nie podlega odrzuceniu, jednocześnie oferta Wykonawcy otrzymała najwyższą punktację w ustalonych kryteriach oceny ofert.

Wobec powyższego Zamawiający nie znajduje uzasadnienia do uznania odwołania za zasadne i postanawia jak na wstępie.

Podpis,

Dyrektor
ekonomiczno-administracyjny

Aleksandra Katińska

